

第四期 · 总第八期

· 2016年 · 网贷评级报告

· 融360与中国人民大学联合发布 ·

融360
Rong360.com

2016 年网贷评级报告

第四期（总第八期）

出品单位：

融 360 大数据研究院

中国人民大学国际学院金融风险实验室

声明

一、融 360 大数据研究院与中国人民大学国际学院金融风险实验室共同组建“网贷评级课题组”，依托融 360 的大数据监控系统和专业风险控制团队，以及中国人民大学在金融风险领域的学术研究积累，由融 360 和中国人民大学联合发布本次网贷评级。

二、网贷评级课题组秉持第三方立场和独立运作的原则，与融 360 公司其他业务无关联。评级结果不受任何第三方的授意、不受任何商业合作关系的影响。截至本报告发布，目前与融 360 有商业合作关系的平台包括：陆金所、拍拍贷、信融财富、PPmoney 理财、小牛在线、e 路同心、合拍在线、团贷网、融金所、爱钱进、理财范、向上金服、懒投资、凤凰金融、合拍贷、投哪网、诺诺镑客、小赢理财。

三、本评级参考采用的信息与数据来源于全国企业信用信息公示系统、上市公司公告等市场公开可获得的信息，亦来源于融 360 大数据研究院监测体系。网贷平台主动提供的部分数据和信息作为本期评级的参考。

四、评级项目的所有经费由融 360 网贷评级课题组承担。凡以本课题组名义，以任何理由向被评级对象或利益相关方收取费用的行为均属违规行为，如发现类似情况可及时向我们举报，举报电话：(86-10) 82625755，academy@rong360.com。

五、评级体系中采用的数据和内容最终解释权归融 360 大数据研究院所有。

六、本网贷评级结果仅供参考，不构成任何投资建议，网贷评级课题组不对投资者据此操作造成的损失承担后果。

七、本报告每季度发布一次。

声明	3
前言	6
第一章 大浪淘沙始见金	6
1.1 合规转型各显神通 这两招存变数	6
1.2 2017 年或迎来上市窗口期 资产端仍是关键	7
第二章 2016 年第四期网贷评级结果	7
2.1 2016 年第四期网贷评级说明	7
2.1.1 评级对象初筛条件	8
2.1.2 评级体系	8
2.2 平台异动说明和级别调整	13
2.3 评级级别释义	13
2.4 2016 年第四期评级样本范围	15
2.5 2016 年第四期评级结果	15
第三章 2016 年网贷行业数据分析	17
3.1 全年成交量破 2 万亿 网贷行业人气不减	17
3.2 行业集中度进一步提升 马太效应加剧	21
3.3 年底行业收益小幅回暖 2017 年将继续下降	22
3.4 2016 年 102 家平台获风投 四季度资本回暖	22
第四章 深度分析	24
4.1 P2P “借道” 金融资产交易所模式已死	24
4.2 车贷业务同质化竞争激烈 行业 “巨头” 形成	29
4.3 大额房抵类资产遇冷 贷款余额下降	32

4.4 银行存管系统接入进展缓慢 上线率不足 10%35

网贷 360

前言

2016 年是互联网金融监管年，随着《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法》（以下简称《办法》）的落地，以及互联网金融专项整治工作的展开，网贷行业也在合规转型的过程中经历了一场大浪淘沙。在丛林法则下，行业从最“鼎盛”时期的 4000 多家正常运营的平台，到不足 1500 家平台，恶意跑路 P2P 平台越来越少，行业合规性越来越高。据融 360 网贷评级课题组对评级重点监测平台的统计，截至 2016 年 12 月 31 日，91% 的平台无超范围经营，73% 的平台无活期理财，52% 的平台完全采用散标模式，这三项数据在 2016 年 9 月 30 日统计的结果分别是 87%、70%、50%。从整个网贷行业来看，成交量、待还余额、投资人数、获得融资的平台数等都呈上升态势，并未出现所谓的“行业寒冬”。在这场洗牌中，那些一开始就秉持小额、分散、简单宗旨，并且在一些垂直资产领域深耕细作的平台步伐越发轻盈，而那些以大额标的为主，资产端缺乏核心竞争力的平台更加步履维艰。总体来看，这场洗牌仍将继续，网贷行业也必将越来越健康。

第一章 大浪淘沙始见金

1.1 合规转型各显神通 这两招存变数

2016 年网贷行业的关键词是监管与合规。《办法》在监管备案、银行存管、借款额度、活期产品方面都提出了明确的要求。这其中令平台比较头疼的应该是“个人和企业在同一平台借款上限分别为 20 万元和 100 万元，在不同平台借款上限分别不超过 100 万元和 500 万元”的限额要求，因为这跟平台的资产类型相关，而资产类型又会影响平台的风控架构。大额房产抵押类借款，融资租赁、供应链、保理领域的大额借款，成为转型“困难户”。

除了业务转型之外，目前行业有两种比较流行的应对小额合规的思路：第一是金交所

模式（金融资产交易所、金融资产交易中心，本报告简称金交所）；第二是申请网络小贷牌照。但是，融 360 网贷评级课题组认为，两者皆存在较大的不确定性，也并非一般的平台能够走得通的路子。对于金交所模式，P2P 平台通常做法是借用金交所通道来实现拆分资产，符合小额的要求。但是以目前 P2P 平台的资产质量来看，相信大多数 P2P 平台是无法达到金交所要求的，另外，即使用了金交所的通道，从底层资产穿透来看，并没有本质变化，从监管层面也看也是走不通的，而据最新媒体报道，金交所与 P2P 的合作将被叫停。而对于申请网络小贷牌照来说，首先是门槛问题，目前拿到网络小贷牌照的公司“非富即贵”，也不是一般的平台能够企及的，其次，网络小贷对于借款人的总待还也是有额度限制的，这对于一些想转型的大标平台来讲无济于事。

1.2 2017 年或迎来上市窗口期 资产端仍是关键

2016 年，有不少 P2P 平台均传出拟在 2017 年启动 IPO 的消息，比方说陆金所、拍拍贷、信而富、微贷网等。在宜人贷打响了网贷平台上市的第一枪之后，2017 年很可能成为互联网金融行业一个重要的上市窗口期。首先，随着《办法》的落地，P2P 行业已经扫除了上市的政策障碍；其次，经过这些年的发展，有一部分 P2P 平台已经实现了盈利，这也给公司上市增加了信心和砝码。不难发现，目前传出 IPO 计划的 P2P 平台基本都是背景较好，合规性高且在资产端拥有竞争力，已经在行业内建立起一定壁垒的平台，比方说个人信贷、车贷、消费分期等领域。我们预计在未来 1-3 年里，会有更多的在一些深耕垂直资产领域，有自己的核心竞争力的平台完成 IPO。

第二章 2016 年第四期网贷评级结果

2.1 2016 年第四期网贷评级说明

2.1.1 评级对象初筛条件

在评级对象的选择原则上，我们仍保持往期评级平台样本的筛选原则，即对存在以下情况中的任何一种或者几种的网贷平台我们一般不纳入评级范围：

- (1) 平台上线时间短于六个月；
- (2) 三个月内平台综合年化收益率 $\geq 24\%$ ；
- (3) 三个月内平台存在重大违法违规或严重诚信问题；
- (4) 无法获取详细信息及明确数据的平台。

2.1.2 评级体系

从《办法》发布近半年的整改情况来看，行业整体的合规性在不断提高，但有些方面做的还很不够，基于模型的准确性和连贯性，我们本期基本保留上一期网贷评级体系，仅对评级体系中运营能力的个别指标和权重做了调整优化。本期具体评级细则框架如下表：

本期网贷评级细则		
大项	权重	小项
背景实力	25%	股东背景
		管理团队
		加入协会
		实缴资本
		注册资本
		IT 实力
风险识别	25%	债权来源
		资产类型
		存管系统
		外部担保
		借款集中度

运营能力	15%	成交量
		成交量增速
		投资人
		投资人增速
		投资分散程度
		平均借款期限
信息披露	15%	运营数据
		借款信息
合规性	15%	借款金额
		产品模式
		超范围经营
		活期理财
		关联业务
用户体验	5%	债权转让
		提现到账时间
		自动投标
		自动收益复投

表 2-1 网贷评级体系细则

具体评分指标说明如下：

（1）背景实力（权重 25%）

背景实力越强的平台，在合规、转型、运营等方面将拥有更加明显的优势。背景实力主要通过考察股东背景、是否加入专业协会、管理团队背景、IT 技术实力四个主要指标，及平台实缴资本和实际持续运营时间两个相关指标，综合评定后得出网贷平台背景实力的最后得分，各评分项具体评价的内容如下：

股东背景：我们将根据平台是否有银行、国资、上市公司、知名公司等背景，以及是否获得风险投资来进行评分。股东背景、风险投资公司实力及融资金额等会对得分产生影响。

是否加入专业协会：考察平台是否加入互联网金融相关专业协会，例如：中国互联网金融协会、央行支付清算协会、互联网金融专业委员会、各级地方政府领导的地方协会及民间专业协会等，根据协会背景及平台在协会中的角色进行评分。

管理团队背景：考察公司董事、联合创始人及高管是否拥有金融、法律、会计、互联网等从业经验。管理团队人员在相应领域从业时间越长、职位越高，得分相应越高，如果管理团队人员曾有被法院执行的记录，则减分。

IT 技术实力：通过考察平台是否有专业研发团队，其交易系统是否拥有自主研发产权，以及是否具备安全性的 ssl 加密传输协议（https）或其他保证用户信息安全的手段，综合判断平台 IT 技术实力。

除以上四点，我们还通过平台注册资本/实缴资本及实际持续运营时间给予平台相应背景加分。

（2）平台风险识别（权重 25%）

平台风险识别主要通过平台资产来源、资产类型、资金存管、外部担保及借款集中度等五个主要指标来考量，综合考察平台的风险识别能力，并给出相应得分。各评分项具体评价的内容如下：

资产来源：考察平台债权获取的方式和渠道等，根据平台资产来源中自营、外部推荐等渠道所占的比例，以及资产端合作机构的实力和类型来给予不同的分值。

标的种类：考察平台标的种类及其分布。通过平台发布的信用标、抵押标、担保标等标的的类型和占比，来给予不同的分值。

资金安全：考察平台交易资金是否有对接银行存管系统，根据已经上线、已签约未上线等来给予不同的分值。

外部担保：考察平台引入的外部第三方机构的担保实力。根据保险公司履约保证保险、第三方担保公司等等的担保承诺给予不同的分值。

借款集中度：考察前十大借款人待还金额占平台当前待还金额的比例，反映平台借款人集中程度，借款集中度数值越低越符合小额分散的监管要求。

（3）运营能力（权重 15%）

本期评级对平台运营能力的考察主要通过数理统计方法，对包括成交量、平台活跃度、投资分散程度在内的各方面表现进行综合衡量。评级具体参考指标为：成交量、成交量增速、投资人数、投资人增速、投资分散程度、平均借款期限等。

（4）信息披露（权重 15%）

信息披露主要是考察网贷平台的透明度，我们通过运营数据公开、借款人信息披露及其他信息披露三大主要指标来综合评定网贷平台信息披露的最后得分，各评分项具体评价的内容如下：

运营数据公开：考察平台是否公开运营数据，例如：成交量、成交笔数、贷款余额、最大单户借款余额占比、最大 10 户借款余额占比、逾期金额、代偿金额、逾期率、坏账率、投资人数、借款人数、客户投诉情况等指标。

借款人信息披露：考察平台披露借款方信息的详实程度，信息披露越详实表明平台透明度越高。个人借款信息披露包括但不限于：本人身份证、职业、性别、借款用途、还款来源、收入证明、工作证、银行流水证明、房产证、结婚证明、个人信用报告、车产证件、不动产、车辆等抵押质押物证明；企业借款信息披露包括但不限于：公司营业证件、担保函、公司业务范围、借款具体用途、还款来源、公司财务报表、税务登记经营场所租赁合同、银行流水证明、不动产、车辆等抵押质押物、房屋他项权证等证明。

我们把借款人信息分为：借款主体基本信息、借款项目基本要素、借款标的相关方、借

款信息图片展示等几大类，根据披露的详细程度来综合考虑。

其他信息披露：考察到平台调研的金融等相关部门政府官员的级别、平台是否接受媒体监督、是否接受第三方机构的实地考察等。

（5）合规性（权重 15%）

合规性是本期网贷评级新加入的一个评价指标。根据监管办法对于平台合规性的明确要求，我们认为在 2017 年，合规仍将是平台面临的最重要的一个议题。合规性主要从借款限额、产品模式（散标、资产包）、超范围经营、活期理财、关联业务等方面来考量。平台越合规，得分越高。

借款限额：主要考察平台上的借款限额有没有超过《办法》所规定的额度要求（个人 20 万元，企业 100 万元）。借款额度越符合监管要求，得分越高。

产品模式：主要考察平台上散标资产、资产包等所占的比重。散标比例越高，得分越高。

超范围经营：主要考察平台有无自行发售理财等金融产品募集资金，代销银行理财、券商资管、基金、保险或信托产品等金融产品。无超范围经营，得分越高。

活期理财：主要考察平台是否有活期理财产品模式和规模。无活期理财，得分越高。

关联业务：主要考察平台是否存在关联担保和关联交易，无关联业务的平台得分越高。

（6）用户体验（权重 5%）

用户体验主要考察平台在投资过程中是否便捷、是否注重用户感受等方面。主要考察指标为资金流动性、投资便捷性等，具体评价内容如下：

资金流动性：根据平台提现、赎回的资金到账时间及是否有债权转让功能综合考虑。

投资便捷性：考察平台是否有自动投标、自动收益复投等功能。

2.2 平台异动说明和级别调整

由于网贷行业尚处于发展阶段，平台变动频繁，因此在每期评级报告发布期之外，若网贷平台发生一些重大事件（包括但不限于：平台获得投资、股东变动、经营管理出现重大变化、突发事件等）而对评级结果产生影响的情况下，我们将发布平台异动说明或者风险提示，并持续关注、评估平台异动对其级别的影响，根据实际情况调整评级级别。

2.3 评级级别释义

本评级体系在计算指标得分时，严格遵循评级体系的五大基本原则。融 360 网贷评级课题组按照重要性原则，对不同层级指标项给予相应的权重。

我们根据综合分析结果，把 98 家 P2P 平台分为：A、A-、B+、B、B-、C、C-七个类别。

A：平台综合实力最强。有金融机构、上市公司或风险投资公司背景；加入了专业的国家级协会或省市级协会，并担任重要职务；管理团队在金融、IT、法律等方面有丰富的工作经验；平台有完善的风险识别体系；平台运营能力强，成交量、活跃度、现金流等数据在网贷平台中居于前列；品牌知名度高、用户评价及行业口碑好。A 级平台对借款人信息真实性的甄别能力以及对借款人的风险定价能力最强，提供的借款项目信息靠谱度最高，投资人踩雷的风险概率最低。

A-：除个别项以外，基本符合 A 类条件。A-级平台对借款人信息真实性的甄别能力以及对借款人的风险定价能力强，提供的借款项目信息靠谱度高，投资人踩雷的风险概率低。

B+：平台综合实力在纳入评级的平台中较强，基本都获得过 1-2 轮知名风投；部分加

入了专业国家级协会或互联网领域内专业行业协会；管理团队在金融、IT、法律等方面有较丰富的工作经验；平台具备较为完善的风险识别体系；平台运营能力较强，在成交量、活跃度、现金流等方面在网贷行业位列中上游，品牌知名度较高。B+级平台对借款人信息真实性的甄别能力以及对借款人的风险定价能力较强，所提供的借款项目信息比较靠谱，给投资人造成损失的概率低。

B：平台大多获得过 1-2 轮知名风投；大部分也是互联网金融领域内专业行业协会的成员；管理团队在金融、IT 等方面有多年工作经验；有比较合理的风险识别体系；平台在成交量等部分运营数据上表现较好；有一定的品牌知名度，用户评价及口碑较好。B 级平台的信息甄别能力和风险定价能力较好，所提供的借款项目信息大部分都靠谱，对投资人造成较大损失的概率低。

B-：平台在评级指标方面存在 3 个以上细分项得分较弱。B-级平台的综合实力在纳入评级的平台中排名中等，信息甄别能力和风险定价能力能够支撑平台目前的体量，对投资人造成较大损失的概率较低。

C：平台股东背景一般；部分管理团队人员在金融、IT 经验方面存在不足；部分平台在运营过程中可能存在一些不合规问题；平台风险识别体系不完善，运营能力较弱，品牌知名度较低。C 级平台在评级重要指标方面存在 3 个以上弱项。C 级平台信息甄别能力和风险定价能力存在弱项，投资人需留意借款项目的风险。

C-：部分平台获得过 1-2 轮外部投资；管理团队结构有较大改进空间，经验相对不足；平台规模较小，部分平台在运营过程中存在一些不合规问题。C-级平台信息甄别能力和风险定价能力偏低，投资人需重点关注借款项目的风险。

（注：评级定义是对于该级别平台信息甄别和风险定价实力的整体释义，并不意味着平

台的实际情况在所有细项中均与级别表述相符。)

2.4 2016 年第四期评级样本范围

融 360 网贷评级课题组综合前七期网贷评级报告的意见反馈，以评级初筛条件为基本条件，在保证评级样本的代表性和完整性的情况下，确定了本期网贷评级样本平台的名单。本期网贷评级样本平台包含 98 家。在 2016 年第三期 96 家样本平台的基础上，网贷评级课题组根据可获得的平台数据和信息的完整性、评级样本的代表性等因素，剔除了其中 2 家平台，新纳入了 4 家平台。

新纳入的 4 家网贷平台是：凤凰金融、桔子理财、海融易、口袋理财。

2.5 2016 年第四期评级结果

平台	2016 年第四期级别	级别变动	平台	2016 年第四期级别	级别变动
陆金所	A		恒信易贷	B-	
宜人贷	A		金开贷	B-	
拍拍贷	A		链链金融	B-	
积木盒子	A		广州 e 贷	B-	
人人贷	A		合力贷	B-	
微贷网	A	上升	汉金所	B-	
开鑫贷	A		懒投资	B-	
信而富	A-		鑫合汇	B-	上升
点融网	A-		米缸金融	B-	
玖富	A-		衫易贷	B-	
翼龙贷	A-		小牛在线	C	
投哪网	A-		口袋理财	C	新增
有利网	B+		众信金融	C	
你我贷	B+		铜掌柜	C	上升
网信理财	B+	上升	新联在线	C	
爱钱进	B+		广信贷	C	
麻袋理财	B+		金银猫	C	
凤凰金融	B+	新增	爱钱帮	C	
PPmoney 理财	B+	上升	合时代	C	
宜贷网	B+		付融宝	C	

团贷网	B		银票网	C	
鹏金所	B		城城理财	C	
民贷天下	B		新新贷	C	
小赢理财	B		理想宝	C	
91 旺财	B		后河财富	C	
首金网	B		网贷网	C	
人人聚财	B	上升	九斗鱼	C	
信融财富	B		拓道金服	C	
365 易贷	B	下降	招商贷	C	
理财范	B		丁丁贷	C	
珠宝贷	B		玖融网	C	
金宝保	B		抱财网	C	
银客理财	B	下降	钱盆网	C	
博金贷	B		小油菜	C	
德众金融	B	下降	掌中财富	C	
桔子理财	B	新增	阿朋贷	C	
海融易	B	新增	钱盒子金融	C	
红岭创投	B-	下降	永利宝	C	
融金所	B-		金票通	C-	
向上金服	B-		爱投资	C-	
生菜金融	B-		钱爸爸	C-	
e 路同心	B-		温商贷	C-	
银湖网	B-		易通货	C-	
邦帮堂	B-		钱多多	C-	
和信贷	B-		安心贷	C-	
诺诺镑客	B-		金海贷	C-	
合拍在线	B-		爱贷网	C-	
银豆网	B-	下降	金梧桐	C-	
友金所	B-		财加	C-	

表 2-2 2016 年第四期评级结果

注 1：本期评级结果中同类别平台排名不分先后。

注 2：对于上市公司并购、入股 P2P 平台，网贷评级课题组以上市公司公告以及证监会批复为准。

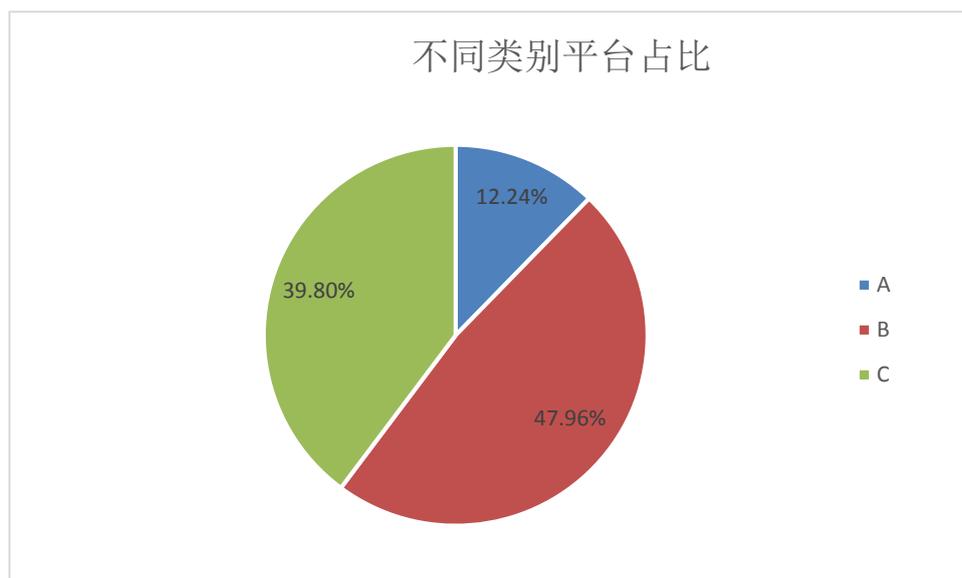


图 2-1 2016 年第四期网贷评级 98 家样本平台中 A 类平台 12 家，占比 12.24%；B 类平台 47 家，占比 47.96%；C 类平台 39 家，占比 39.80%。

第三章 2016 年网贷行业数据分析

2016 年，随着《办法》的出台，相关部门密集下发了配套方案，各地方也陆续颁布了专项整治方案，网贷行业迎来一轮深度洗牌。在整体监管趋严的大背景下，网贷资金开始加速向背景实力强、规模体量较大、合规性更高的平台聚集，留给中小平台的生存空间越来越小。

3.1 全年成交量破 2 万亿 网贷行业人气不减

2016 年全年网贷行业总成交量为 2.06 万亿，同比 2015 年增长 110%。截至 2016 年 12 月，行业贷款余额为 8162 亿，同比 2015 年增长 101%。

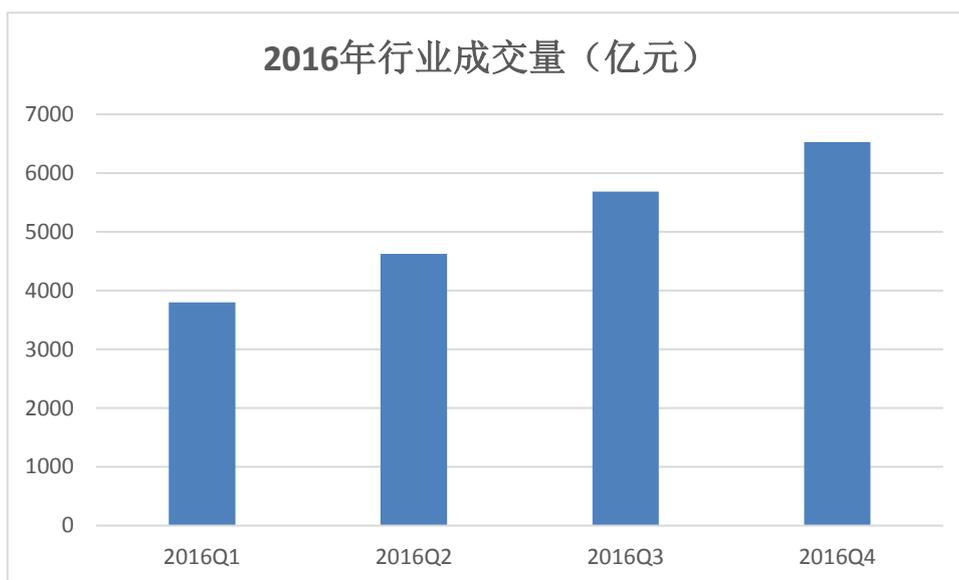


图 3-1 2016 年行业成交量（数据来源：融 360 大数据研究院）

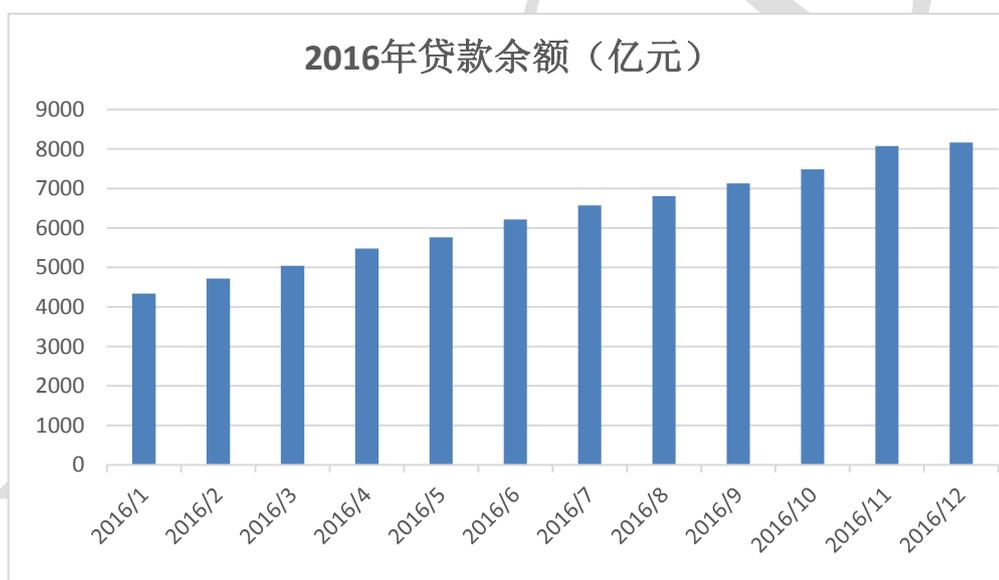


图 3-2 2016 年贷款余额（数据来源：融 360 大数据研究院）

截至 2016 年 12 月底，行业正常运营平台数已由年初的 1937 家降至 1415 家，全年新增平台 358 家，同比 2015 年新增平台数减少 782 家，新增问题平台 1091 家，同比 2015 年增加 197 家，其中主动停业平台继续占主导地位，在问题平台总数中占比达到 53.92%。

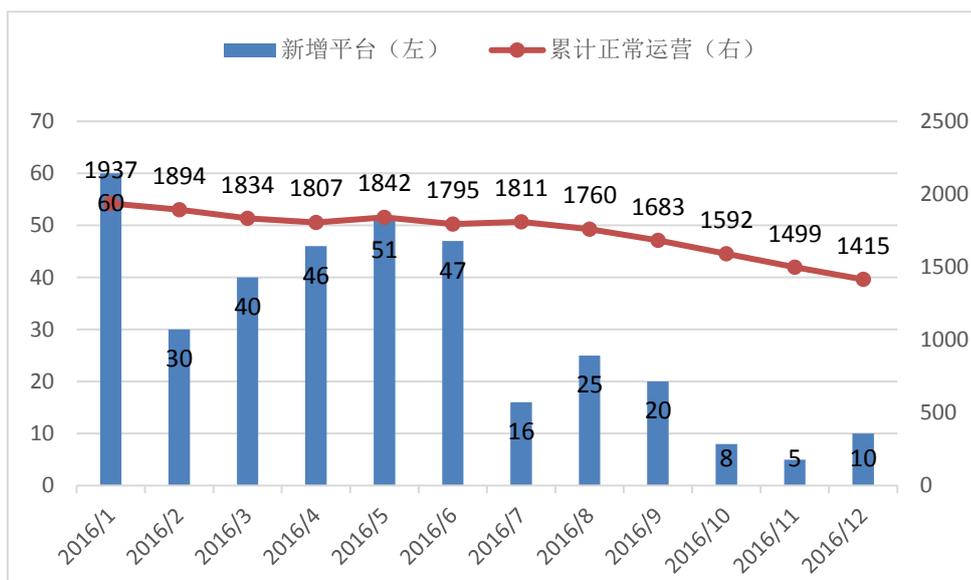


图 3-3 2016 年新增、正常运营平台（数据来源：融 360 大数据研究院）

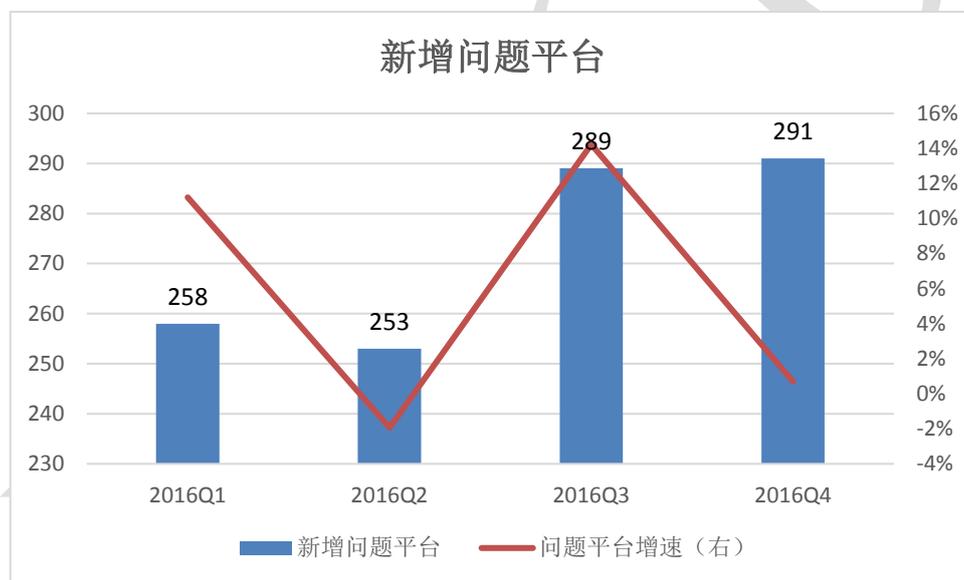


图 3-4 新增问题平台（数据来源：融 360 大数据研究院）

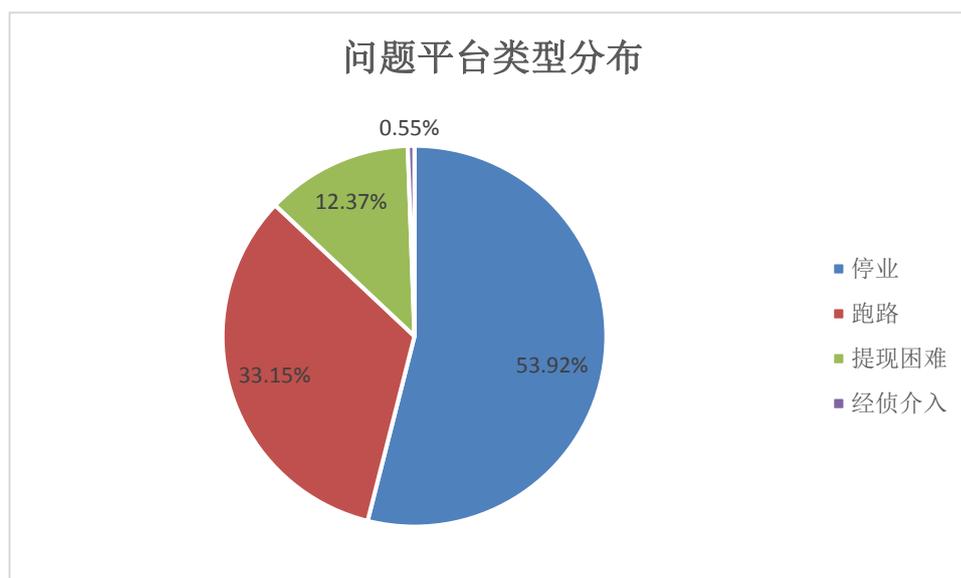


图 3-5 问题平台类型分布（数据来源：融 360 大数据研究院）

监管重拳下，行业内部分化继续拉大，平台面临的合规成本也不断上升，仅银行存管一项就给平台带来不小的资金压力，增值电信业务许可证办理、备案制度的不明朗也加大了平台合规难度，预计 2017 年正常运营平台数将会继续下降，新进入的平台数量也会进一步降低。

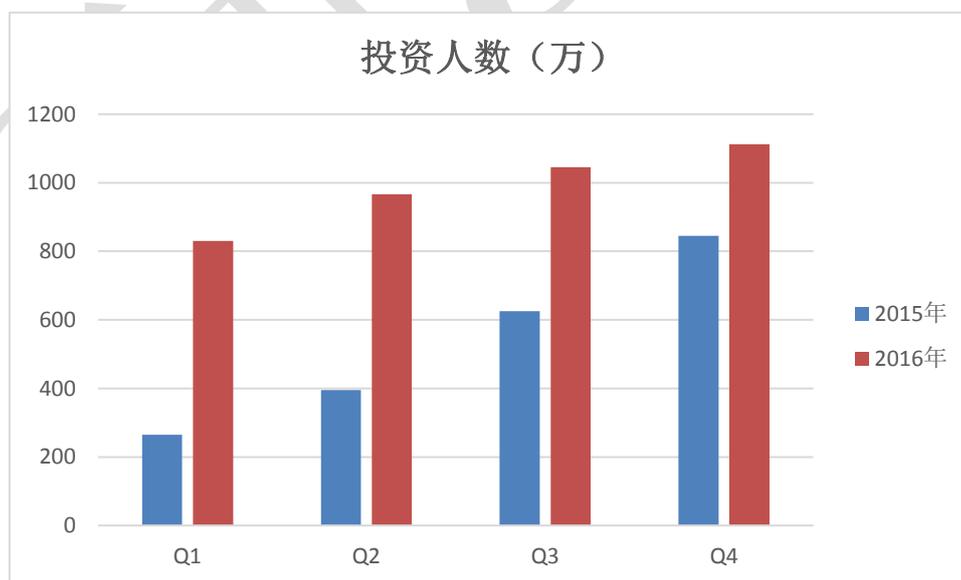


图 3-6 2016 年行业投资人数（数据来源：融 360 大数据研究院）

2016 年网贷行业投资人数整体呈上升趋势，二季度增幅较高，三、四季度增速有所减缓，从整体上看，2016 年各季度投资人数较 2015 年同期均有所上升。从监管细则的正式

出台到各地方专项整治活动有序展开，都表明了行业正在逐步回归理性化，朝着健康的方向发展，进一步带动了网贷投资者的信心。

此外，根据《办法》的规定，网贷平台不能进行线下推广和宣传活动，互联网广告、微信微博等社交媒介逐渐成为主流获客渠道。大量平台争夺有限线上渠道使得获客成本不断攀升，加之用户转化率普遍较低，平台获取一位有效投资用户的成本可高达 2000-3000 元。

不过据融 360 调研了解，一些平台能够依托自身场景（如房地产公司的业主、集团的员工、产业链上下游的从业人员等）来获客，成本依然可以维持在较低水平，平均在 400-500 元。这些结合具体场景的获客方式除了能大幅降低获客成本，而且用这种渠道获取的用户复投率更高，投资额度往往也较高。

3.2 行业集中度进一步提升 马太效应加剧

据融 360 网贷评级课题组重点监测的 400 家平台数据显示，2016 年网贷行业成交量最高的四大省市合计成交量 1.29 万亿，占比 88.8%。上海以 3929 亿成交量领跑全国，排在其后的北京、广东、浙江成交量分别为 3760 亿、3700 亿和 1557 亿。

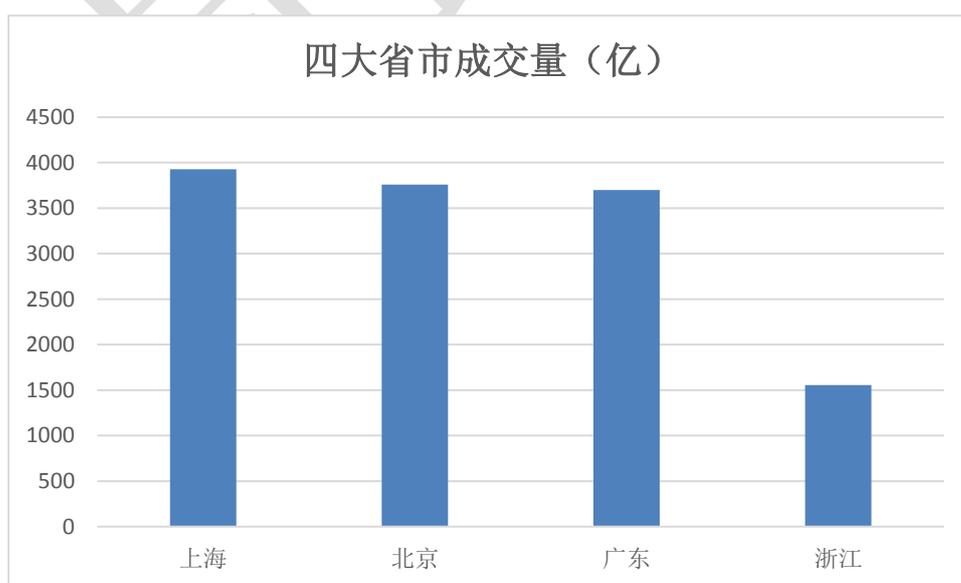


图 3-7 2016 年四大省市成交量（数据来源：融 360 大数据研究院）

随着行业马太效应加剧，资金进一步向大平台靠拢。2016 年成交量排在前 20 位的平台贷款余额为 3350 亿，占到了网贷行业整体贷款余额的 41%。

3.3 年底行业收益小幅回暖 2017 年将继续下降

2016 年 12 月网贷行业综合利率为 9.48%，环比 11 月上升 0.14 个百分点，同比降低了 2 个百分点。2016 年以来，网贷行业收益一直处于下行通道，由于年底流动性紧张，很多平台会采取加息的形式吸引投资人，是带动收益回升的主要原因，预计 2017 年网贷行业收益还将进一步下降。

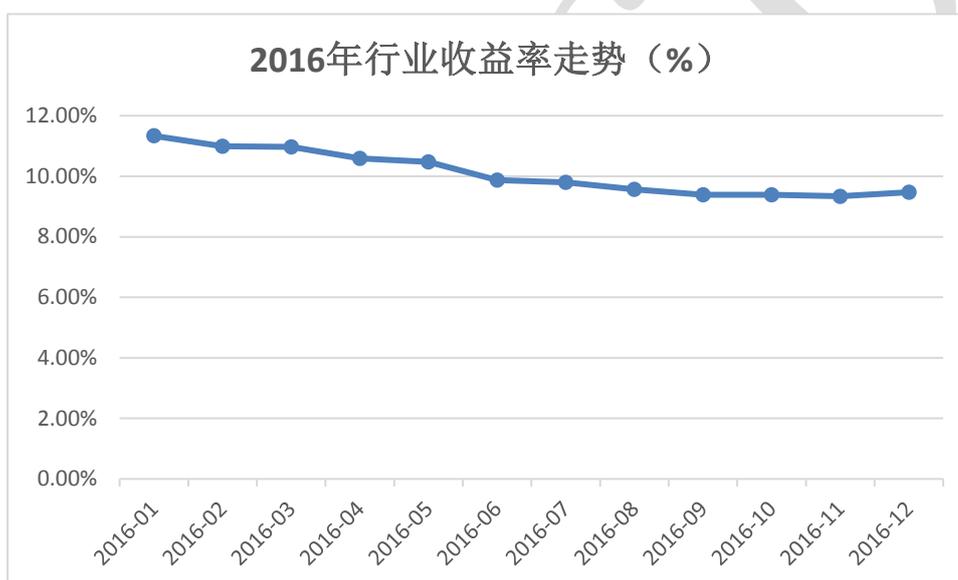


图 3-8 2016 年行业收益率走势（数据来源：融 360 大数据研究院）

3.4 2016 年 102 家平台获风投 四季度资本回暖

据融 360 不完全统计，2016 年网贷行业全年共有 102 起风投，同比 2015 年减少 10 起。特别是进入 2016 年四季度之后，由于《办法》和互联网金融专项整治活动效果初显，资本市场对于网贷行业的信心和决心大振，获得融资的平台数量和金额明显上升，2016 年四季度获得融资的平台数为 28 家，环比第三季度的 19 家上升了 47.4%，2016 年四季度获得的融资金额数约为 44.9 亿人民币，环比第三季度的 18.6 亿人民币上涨了 141%（注：融资

金额根据平台官网和公开宣传粗略估计，具体以平台实际到账金额为准）。不过值得注意的一个现象是，在过去的一段时间里，网贷行业在获得的外部投资方面，风险投资公司的质量和水平也参差不齐，出现了一些之前无风险投资经验的公司入股网贷平台，这里面可能会有一些跟风的因素，或者是出于平台运营需求的一种宣传策略。预计 2017 年行业内优质平台获得风投的趋势仍将延续，而小平台想要获得资本的青睐则变得更加困难。

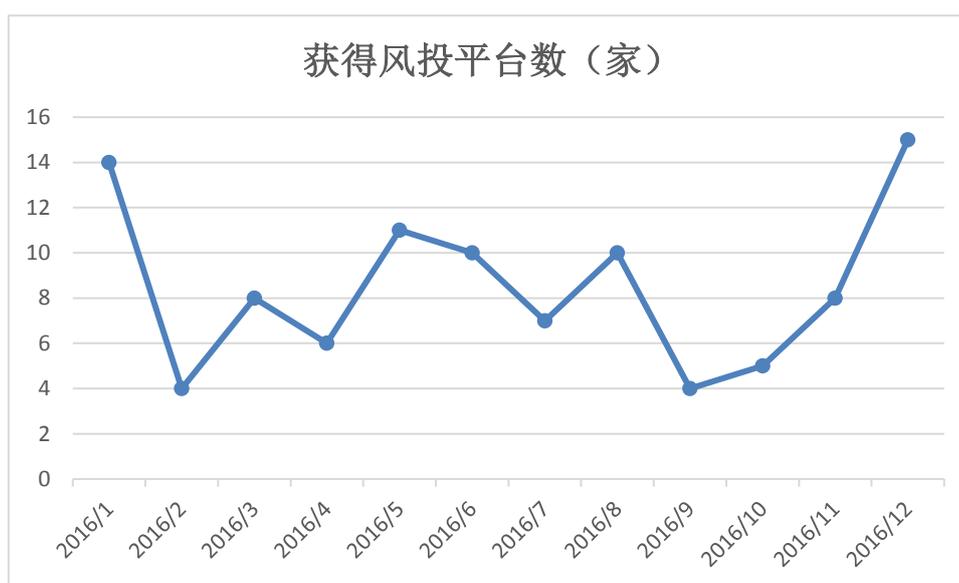


图 3-9 2016 年平台获得风投情况（数据来源：融 360 大数据研究院）

2016 年四季度获得风投的平台中，融资金额高、风投轮次高的平台不在少数，B 轮以上融资共有 11 家。从获得风投平台的产品类型上看，在资产端具备垂直优势的平台更加受到青睐，特别是监管细则中对借款限额提出要求后，消费金融一度成为风口，主营小额信用贷、车贷的平台成为资本追逐的热点。

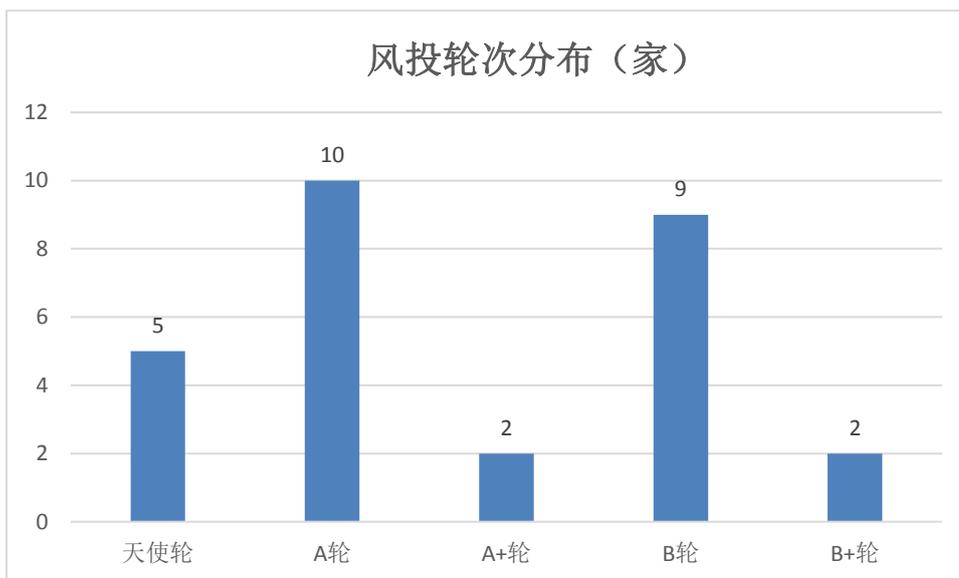


图 3-10 2016 年四季度融资轮次分布（数据来源：融 360 大数据研究院）

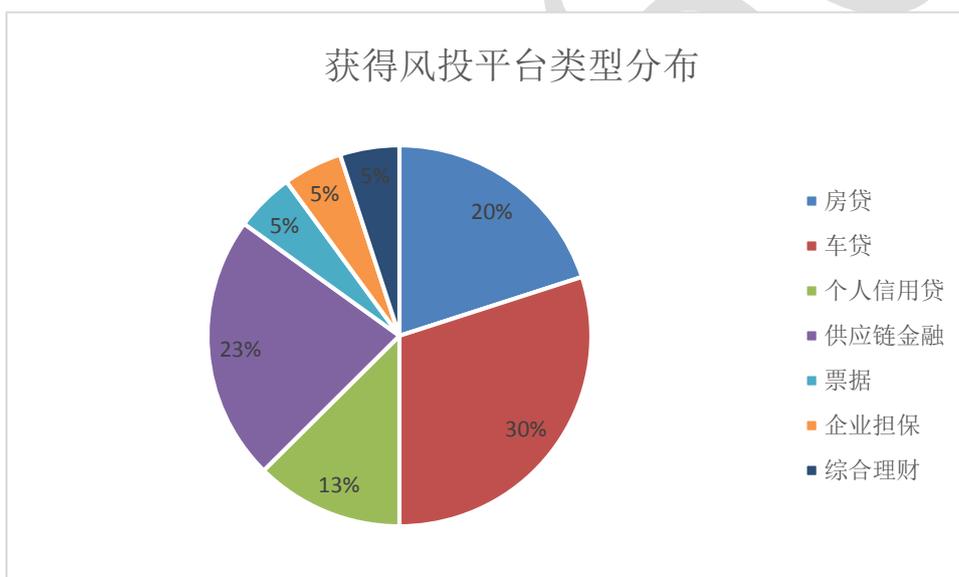


图 3-11 2016 年四季度获得风投平台类型分布（数据来源：融 360 大数据研究院）

第四章 深度分析

4.1 P2P “借道” 金融资产交易所模式已死

监管落地之后，P2P 网贷行业整体将面临合规性考验，而 P2P 网贷与金融资产交易所合作似乎成为了一条行业内公认的捷径。四季度，业内纷纷传出 P2P 网贷平台与金融资产交易所“牵手”合作的消息，新的金融资产交易所也如雨后春笋般涌现。如果仔细比较其名

字可以发现，现在此类平台有“金融资产交易所”、“金融资产交易中心”、“互联网金融资产交易中心”、“股权交易中心”等等，它们之间是什么关系？性质上是否等同？想要搞清楚这些问题，需要明白金融资产交易所的前世今生。

地方性金融资产交易所的出现，起初是因为国企改革对产权交易机构的需求。2009年3月财政部第54号令要求非上市金融企业国有产权的转让应当在依法设立的省级以上（含省级）产权交易机构公开进行，不受地区、行业、出资或者隶属关系的限制。此外为了建立多层次资本市场，拓宽中小企业融资渠道，地方也陆续建立了一些区域性股权交易中心，业内有人称之为“四板”。2010年至2011年各类地方交易所无序发展，违背了政策引导初衷，引来了监管干预。国务院2011年11月出台了《国务院关于清理整顿各类交易场所切实防范金融风险的决定》（即38号文），决定建立由证监会牵头的清理整顿各类交易场所部际联席会议，共有20多个部委组成，统筹协调有关部门和地方政府，对各类交易场所进行清理整顿，并对各类交易场所的交易标的以及交易模式都进行了规定。2012年清理整顿进一步细化，国务院办公厅下发《关于清理整顿各类交易场所的实施意见》（即37号文）明确称，“未经国务院相关金融管理部门批准，不得设立从事保险、信贷、黄金等金融产品交易的交易场所。”这两个文件都明确了“谁批准管”的原则，这类场所由地方政府来批，清理整顿的职责也由地方政府来负责。经过一轮清理整顿，大量的金融资产交易所被关闭，最后只保留了十家，之后再成立的区域性金融资产交易平台机构，基本上都命名为“交易中心”，无法使用“交易所”进行审批注册。为了简便起见，我们对于这类区域性金融资产交易平台机构统称为“金交所”，它们均是由地方金融监管机构审批成立和负责监管，性质上相似，但是从名字的差异上可以反映出其设立方式和经营范围、业务策略的差异。

表 4.1 截至 2016 年 12 月 31 日金融资产交易中心设立情况

交易所名称	注册成立 时间	注册资本 (万元)	参与合作的互金平台	参与 方式	地区
成都金融资产交易中心	2016.09	10000	汇付天下	股东	四川

江苏开金互联网金融资产交易中心	2016.08	5000	开鑫贷	股东	江苏
西安合众互联网金融资产交易中心	2016.06	10000	京东金融	股东	陕西
厦门国际金融资产交易中心	2016.05	12500	/	/	福建
西安百金互联网金融资产交易中心	2016.04	10000	百度金融	股东	陕西
恒大金融资产交易中心	2016.04	10000	/	/	陕西
互联网金融资产（西咸新区）交易中心	2015.12	2500	安心贷	股东	陕西
浙江浙商国际金融资产交易中心	2015.12	10000	/	/	浙江
大连京北互联网金融资产交易中心	2015.11	5000	开贷、网贷网、真融宝、网贷网等	会员	辽宁
天安（贵州省）互联网金融资产交易中心	2015.11	10000	万达财富	会员	贵州
湖南金融资产交易中心	2015.09	5000	/	/	湖南
西部金融资产交易中心	2015.05	10000	金蛋理财	合作伙伴	贵州
吉林东北亚创新金融资产交易	2015.05	20000	/	/	吉林
苏州金融资产交易中心	2015.02	5000	/	/	江苏
浙江互联网金融资产交易中心	2014.12	5000	蚂蚁金服	股东	浙江
南京金融资产交易中心	2014.12	5000	苏宁金融、人人贷、和包	会员	江苏
无锡金融资产交易中心	2014.12	5000	/	/	江苏
深圳亚太租赁资产交易中心	2014.12	10000	小油菜、搜易贷	会员	广东
长春金融资产交易中心	2014.12	5000	/	/	吉林
江苏省金融资产交易中心	2014.12	10000	/	/	江苏
南宁金融资产交易中心	2014.12	10000	/	/	广西
海南股权交易中心有限责任公司	2014.12	5000	立马理财	会员	海南
吉林东北亚创新金融资产交易中心	2014.11	20000	银票网	合作伙伴	吉林
辽宁北方金融资产交易中心	2014.09	30000	/	/	辽宁
福建海峡金融资产交易中心	2014.09	2000	/	/	福建
温州金融资产交易中心	2014.09	10000	邦帮堂	合作伙伴	浙江
江西赣南金融资产交易中心	2014.06	5000	/	/	江西
深圳前海航空航运交易中心	2014.4	10000	博金贷	会员	广东
辽宁金融资产交易中心	2014.04	1000	/	/	辽宁
山东金融资产交易中心	2014.03	20000	/	/	山东
浙江金融资产交易中心	2013.12	10000	/	/	浙江
贵州中黔金融资产交易中心	2013.11	5215.25	/	/	贵州
广东金融资产交易中心	2013.1	10000	京东金融	会员	广东
广州金融资产交易中心	2013.09	6000	网易理财、网金社	会员	广东

广东金融高新区股权交易中心	2013.07	10000	T 金所、恒大金服、360 迷你财富	会员	广东
山西省金融资产交易中心	2013.05	5000	/	/	山西
四川金融资产交易所	2011.09	10000	/	/	四川
武汉金融资产交易所	2011.09	12000	百度钱包	会员	湖北
河北金融资产交易所	2011.06	1250	聚财富	会员	河北
大连金融资产交易所	2011.06	10000	/	/	辽宁
深圳前海金融资产交易所	2011.03	100000	陆金所（平安集团）	股东	广东
重庆金融资产交易所	2010.12	7200	陆金所（平安集团）	股东	重庆
安徽省金融资产交易所	2010.07	5000	/	/	安徽
天津金融资产交易所	2010.05	4357.2985	蚂蚁金服	股东	天津
北京金融资产交易所	2010.05	31000	/	/	北京

数据来源：融 360 根据互联网公开信息不完全整理

互联网金融兴起以后，出现了一些定位于互联网金融资产交易平台的机构，相比于传统 P2P 网贷平台在资金端与资产端都触及了更广阔的领域；而网贷监管规定落地后，由于部分业务受限，迫于合规压力不少原来的网贷平台纷纷宣布转型升级为“金融交易平台”，或者与金交所进行合作实现合规。如果细究网贷平台与金交所的合作模式，其实可以发现所谓的合规业务往往带有通道和监管套利的特征。

根据目前市场上已经出现的案例来看，P2P 网贷平台与金交所的合作主要有以下几种模式：

1、产品代销模式，即 P2P 网贷平台作为一个信息发布方，代销（不跳转直接在 P2P 平台投资结算）或者展示（跳转到金交所平台结算）金交所挂牌交易的产品。如果底层资产也是来自 P2P 平台自身，那么金交所从事就是纯粹的通道业务；如果底层资产不是来自网贷平台自身，那么网贷平台等于提供了导流业务。

2、收益权转让模式，即通过将网贷平台开发的底层资产用信托或者资管手法打包后在金交所挂牌，设立一个 SPV（平台关联方）作为载体在金交所上购买，再将打包后的金交所产品收益权作为还款保障在 P2P 网贷平台上借款或者直接将产品收益权转让给网贷平台投资人。

之所以上述业务模式会在业界流行,是因为目前对于互联网金融资产交易的平台尚未有明确的法律定性和监管政策,其业务边界因不明晰而包罗万象,正如监管落地之前的 P2P 网贷行业一样。P2P 网贷平台将不合规的资产放到金交所进行包装以实现合规,这种做法是否为监管所认可,是否具有可持续性?我们认为答案是否定的,原因主要有以下两点:

首先,监管部门明确表态针对互联网金融将采取“行为监管”或者说穿透式监管。2016 年 10 月份人民银行等 17 部门联合发布《通过互联网开展资产管理及跨界从事金融业务风险专项整治工作实施方案》,其中明确表示:互联网金融往往具有混业经营特征,本身即是交织的,一般涉及或嵌套多项金融业务,形态多样易变,不容易准确辨识业务实质;有些业务和工具分段看可能符合监管要求,但综合看其本质和效果,则会发现挪用、误导、违规或关联交易;“穿透式”监管方式,就是要透过表面现象看清业务实质,把资金来源、中间环节与最终投向穿透联接起来,综合全流程信息来判断业务性质,并执行相应的监管规定。

按照监管部门“穿透式”监管的表述,那么 P2P 网贷平台借道金交所实现合规的努力是徒劳的。如果本身 P2P 网贷底层资产是超额的或者不安全的,那么金交所的通道包装不会使它变的合规或者安全,而底层资产的信息反而会被隐藏起来变的更不透明。

其次,根据历次监管整顿的历史可以得出一个结论,即凡是扭曲违背政策引导本意的所谓金融创新,最终都会引来监管部门疾风骤雨式的整顿。正如 2011 年的 38 号文和由证监会牵头的清理整顿各类交易场所部际联席会议,以及 2016 年拉开大幕的互联网金融专项整治活动。网贷监管政策对于网贷平台的定位是小额分散的借贷信息撮合业务,大额标的和信用中介是被明确禁止的,而区域性金融资产交易平台的使命是构建多层次资本市场,为各类金融资产提供一个公开透明规范的交易场所,而非沦为 P2P 网贷平台的合规渠道。可以肯定监管出手已经是“箭在弦上”。据媒体报道,由证监会牵头的清理整顿各类交易场所部际联席会议第三次会议,2017 年 1 月 9 日在北京召开,对下一阶段开展交易场所清理整顿“回

头看”活动做出动员和部署。会上通报的信息明确指出一些金融资产交易场所将收益权等拆分转让变相突破 200 人界限，涉嫌非法公开发行，且部分地区盲目重复批设交易场所导致过多过滥。一场针对交易所的专项整治运动即将袭来。

4.2 车贷业务同质化竞争激烈 行业“巨头”形成

车贷业务由于其件均价格较低、抵押物易变现等优点，一直是民间借贷中较常见的个人借款业务类型。近年来随着网贷平台的兴起，一些专门从事民间车贷业务的机构开设了网贷平台，联通了网贷资金的投资需求和以车辆抵押借款为主的借款业务需求，业务得以迅速扩张，形成了专耕车贷市场的一类网贷细分领域。

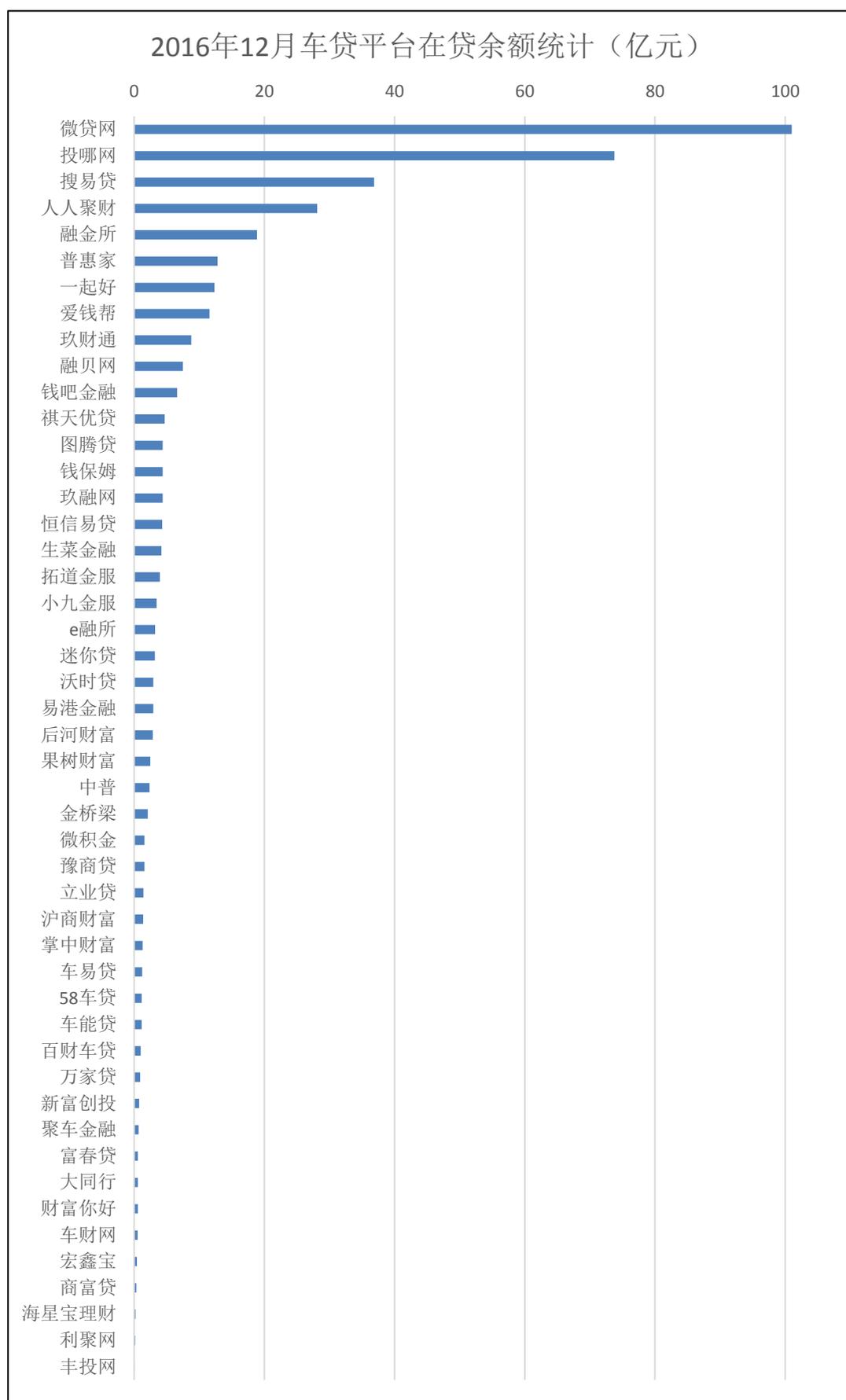
另外一些原本从事其他资产业务的网贷平台也开始渗透到车贷市场，一方面车贷业务本身在民间借贷中已经较为成熟，业务流程和业务规则较为统一，能在新的市场环境中短期内迅速复制开展，适合网贷平台从零起步开始运营。另一方面从风险控制和资金角度，车贷业务抵押物足值，处置方便，且一般单笔借款金额小，账期在半年以内，对于网贷平台而言资金运营压力也较小。

另外《办法》的出台，也进一步助推了车贷平台的兴盛。网贷监管政策既划定了个人在网贷平台的 20 万元借款余额的上限，也要求网贷平台的业务实质必须实现其信息撮合中介定位。以这个标准来审视车贷业务，其既符合小额分散借款原则，理论上又可以实现借款人和出借人双方信息撮合的模式，因而在近半年内转向发展车贷业务的平台数量迅速攀升，根据融 360 网贷评级课题组不完全统计，截至 2016 年 12 月底主营车贷业务的车贷平台已经达到 196 家。

然而从资产方面衡量，经过数年的耕耘和竞争，在一二线城市的车贷市场容量已经趋于饱和，一些成立时间较早的车贷平台早已抢占了先机，获得了大量的市场份额，具备了较强的竞争实力。

根据融 360 统计的 48 家主流车贷网贷平台的业务数据。从资产规模上来看，在贷余额在 10 亿元规模以上的车贷平台已有 8 家，这 8 家平台数量仅占 48 家平台数量的 16.67%，而这几家平台的在贷规模总金额高达 295.36 亿元，是 48 家车贷平台在贷规模总和的 75.42%。而在这 48 家平台中，规模最大的车贷平台在贷余额达 101 亿元，规模最小的仅为 800 多万元，前者是后者的 1200 倍。由此看出，目前车贷行业已经开始呈现两极分化趋势，前几位平台车贷资产已经占有行业现有规模的大多数，与其他车贷平台已经拉开了较大的差距，可以预见随着规模效应的显现，车贷行业的分水岭会越来越明显。

图 4-1 车贷平台在贷规模对比（数据截至 2016 年 12 月底）



数据来源：融 360 大数据研究院

即使车贷资产规模分化已经出现明显差距，仍有新的网贷平台在不断加入竞争队列。究其原因，一方面车贷资产是目前最符合监管要求的一类，利润空间稳定且风险保障相对较好，对于一些迫于转型压力的平台而言，转型做车贷资产——无论是自营还是引入资产合作机构，不失为一个良好的业务过渡方式；另一方面根据融 360 的调研，在三四线城市的车贷行业市场还未得到完全开发，对于新加入的竞争者而言在车贷资产端还有一些争夺空间。但总体而言，以目前车贷业务高度同质化的现象分析，规模较大的平台业务扩张能力和风控质量明显大于中小平台，并且在资金端的比拼中，大平台已经开始从银行或者 ABS 产品发行等渠道来筹集更低成本的资金，留给中小车贷平台发展的机会已在逐渐减少了。

4.3 大额房抵类资产遇冷 贷款余额下降

房屋抵押类贷款（以下简称房抵贷）本意是指借款人以自然人名下的房产（住房、商住两用房）作抵押，向银行申请一次性或循环使用的消费或经营用途的人民币贷款。房抵贷也是当前 P2P 网贷的主要业务之一。之前房抵类资产是网贷行业安全性的代表，但是在《办法》出来之后，因为其借款额度一般较高，房抵类资产面临着一些转型的压力。当然，网贷行业涉房类资产，不不仅仅限于房屋抵押类贷款，主要包括：房产抵押贷、房产周转贷、赎楼贷、房产信用贷。具体的产品类型见下表。

表 4-2 网贷行业涉房类资产类型

产品类型	业务说明	风控措施	代表平台及产品
房产抵押贷	借款人以自有房产作为抵押向平台借款	借款人身份证明、抵押物权属证明	合力贷抵押贷
房产周转贷	借款人以自有房产作为抵押向银行申请贷款已获批准，但从银行批贷到放款还存在一定的时间间隔，借款人因急需资金向平台借款	房产证、银行批贷函、个人征信报告	链链金融家多宝

赎楼贷	借款用于还清银行剩余房贷	房产证、担保公司担保函	首金网汇金保
房产信用贷	有房人群的无抵押贷款	房产证、个人征信报告、稳定的工作	点融网业主贷

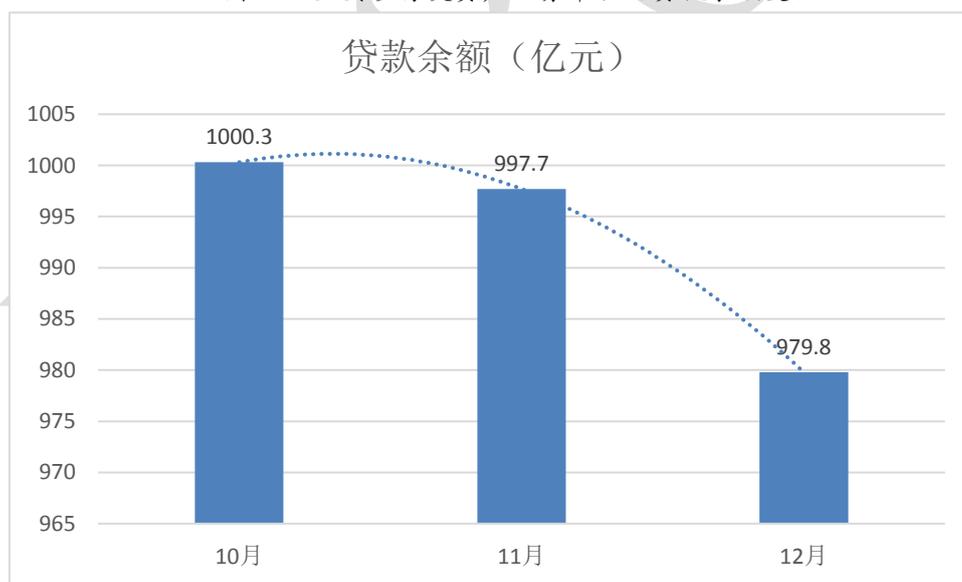
数据来源：融 360 根据互联网公开信息不完全整理

据融 360 网贷评级课题组统计发现，网贷行业正常运营平台中有超过 900 家网贷平台涉足“房贷”资产，其中本期 98 家评级内平台就有 54 家涉足大额房抵类资产，业务范围在“北上广深”等一线城市的平台达到 33 家。

《办法》落地后，随着“20 万、100 万”限额条款的发布，平台大单模式难以为继，而对于大额房抵类的 P2P 网贷平台面临较大的整改压力，尤以一线城市的房产抵押贷款类型压力最大。

以下是统计了第八期评级榜单上主要开展涉房类资产的平台贷款余额数据：

图 4-2 主要涉房类资产业务平台的贷款余额变化



数据来源：融 360 大数据研究院

图 4.2 数据显示，10 月底贷款余额为 1000.3 亿元，11 月底贷款余额为 997.7 亿元，12 月底贷款余额为 979.8 亿元。11 月贷款余额相比 10 月环比减少了 0.26%，12 月相比 11 月环比减少了 1.79%，样本中涉房类资产平台的贷款余额减少趋势加强。

融 360 网贷评级课题组在调研中发现，大部分平台已经面临业务转型或调整压力。目

前行业内主要有四种做法来符合限额要求：

1、 同一房产多人借款

对同一借款主体增加借款人，可以分散借款额度，达到规避监管限额的要求。具体做法是，以某一位房抵借款人所抵押的房产作为担保，用该房抵借款人亲朋好友多人的身份来申请信用类贷款，把房抵的借款额度分散到多人头上。这种模式目前来看可行度较高，但其最终是否被监管层认可，还需要观察。

2、 联合多家平台放贷

联合几家平台为同一借款人放贷。难点在于风控主体确认，各平台的风控方式是不一样的，操作起来很困难。未来可能会产生专业的第三方机构，由借款人向第三方提出借款，然后由第三方向联盟平台拆分借款金额。另外，还需要规避“借款人不得同时通过多个网络借贷信息中介机构，就同一融资项目进行重复融资”的规定。

3、 布局三四线城市的房抵资产

三四线城市的房价相对较低，能够达到监管限额的要求，有的平台建立了一套完整的房贷业务风控流程，又不想放弃在行业内建立的优势，可将房抵资产下沉到三四线城市。操作性较强，但难点在于三四线城市房价不稳定，且资产开发成本较高。

4、 放弃大额房抵，转型车贷、消费金融资产

车贷和消费金融是符合小额分散的资产，也是目前房贷资产平台转型的方向，但是转型并非易事，只能基于现有的资源进行调整，一下子进入一个陌生的细分领域的难度可想而知。

除了上述方法外，还有平台选择把大额房贷业务放到线下进行，其中部分借款金额在线上发布，达到监管的要求。总之，2017 年将是网贷平台走向合规的一年，不管选择何种方式调整，大部分平台都在积极的向监管靠拢。

4.4 银行存管系统接入进展缓慢 上线率不足 10%

据融 360 网贷评级课题组不完全统计，截止 2017 年 1 月 10 日，实现银行存管系统上线的平台共有 128 家，仅占网贷平台正常运营数的 9%。按照这个进度，到 2017 年 8 月份大限到来之前，大部分平台将无法完成资金银行存管系统的上线，而其中绝大部分又属于中小平台。

据融 360 数据显示，在 98 家评级内平台中，已经接入和已经签约银行存管系统的平台占比 59.18%，不少大平台已经通过了多家银行的准入审批，并签订了存管协议，但尚未开始系统对接。而由于银行在存管系统对接准入方面设有门槛，如对注册资本、股东背景、运营情况、风控模式，以及平台的合规性方面等都有明确要求，在这种情况下，中小平台、以及合规性不强的平台选择机会更少。

表 4.3 已上线银行存管系统 P2P 平台

序号	平台	存管银行	所在地	上线时间
1	开鑫贷	江苏银行	南京	2012 年 12 月
2	惠融通	重庆农商行	重庆	2014 年 4 月
3	小马金融	包商银行	北京	2015 年 3 月
4	积木盒子	民生银行	北京	2015 年 7 月
5	爱钱帮	徽商银行	北京	2015 年 7 月
6	天府财富	兴业银行	成都	2015 年 8 月
7	聚有财	中信银行	杭州	2015 年 9 月
8	元宝 365	江西银行	北京	2015 年 10 月
9	德众金融	徽商银行	合肥	2015 年 12 月
10	步步盈	中信银行	合肥	2016 年 1 月
11	金银猫	恒丰银行	上海	2016 年 1 月
12	德鸿金融	恒丰银行	北京	2016 年 1 月
13	新安左右贷	徽商银行	合肥	2016 年 1 月
14	新联在线	浙商银行	广州	2016 年 1 月
15	亿企聚财	华兴银行	上海	2016 年 1 月
16	人人贷	民生银行	北京	2016 年 2 月
17	小金理财	恒丰银行	上海	2016 年 2 月
18	首金网	民生银行	北京	2016 年 3 月
19	渥金	华兴银行	深圳	2016 年 3 月
20	有喜财富	华兴银行	深圳	2016 年 3 月

21	掌中财富	华兴银行	深圳	2016 年 3 月
22	便民投	恒丰银行	大连	2016 年 3 月
23	她金控	江西银行	北京	2016 年 3 月
24	广信贷	江西银行	北京	2016 年 3 月
25	优本财富	恒丰银行	北京	2016 年 4 月
26	铸金所	恒丰银行	北京	2016 年 4 月
27	乐金所	恒丰银行	合肥	2016 年 4 月
28	恒易融	恒丰银行	北京	2016 年 4 月
29	好车贷	徽商银行	合肥	2016 年 4 月
30	天天财富	华兴银行	深圳	2016 年 4 月
31	小贷吧	华兴银行	广州	2016 年 4 月
32	中青金服	华兴银行	广州	2016 年 4 月
33	喔喔贷	江西银行	上海	2016 年 4 月
34	银豆网	江西银行	北京	2016 年 4 月
35	中网国投	江西银行	杭州	2016 年 4 月
36	钱益网	中信银行	南宁	2016 年 4 月
37	钱升钱(钱牛牛)	恒丰银行	深圳	2016 年 5 月
38	融和贷	恒丰银行	合肥	2016 年 5 月
39	中融宝	建设银行	济南	2016 年 5 月
40	袋袋金	华兴银行	深圳	2016 年 5 月
41	乾贷网	贵州银行	贵阳	2016 年 5 月
42	网信理财	海口联合农商行	北京	2016 年 5 月
43	看看钱包	长沙银行	长沙	2016 年 5 月
44	鼓浪金服	恒丰银行	厦门	2016 年 5 月
45	多多理财	恒丰银行	杭州	2016 年 6 月
46	维金荟	恒丰银行	上海	2016 年 6 月
47	安捷财富	恒丰银行	上海	2016 年 6 月
48	快快贷	恒丰银行	上海	2016 年 6 月
49	橙天金融	恒丰银行	杭州	2016 年 6 月
50	华侨宝	恒丰银行	杭州	2016 年 6 月
51	泰山金融	恒丰银行	北京	2016 年 6 月
52	91 旺财	厦门银行	北京	2016 年 6 月
53	普惠金融	浙商银行	淮南	2016 年 6 月
54	陇 e 贷	浙商银行	兰州	2016 年 6 月
55	陇金汇	浙商银行	兰州	2016 年 6 月
56	小金瓜	华兴银行	广州	2016 年 6 月
57	恒富在线	华兴银行	深圳	2016 年 6 月
58	四海众投	恒丰银行	合肥	2016 年 7 月
59	恒远鑫达	恒丰银行	北京	2016 年 7 月
60	鄂汇金融	恒丰银行	武汉	2016 年 7 月
61	中瑞财富	徽商银行	北京	2016 年 7 月

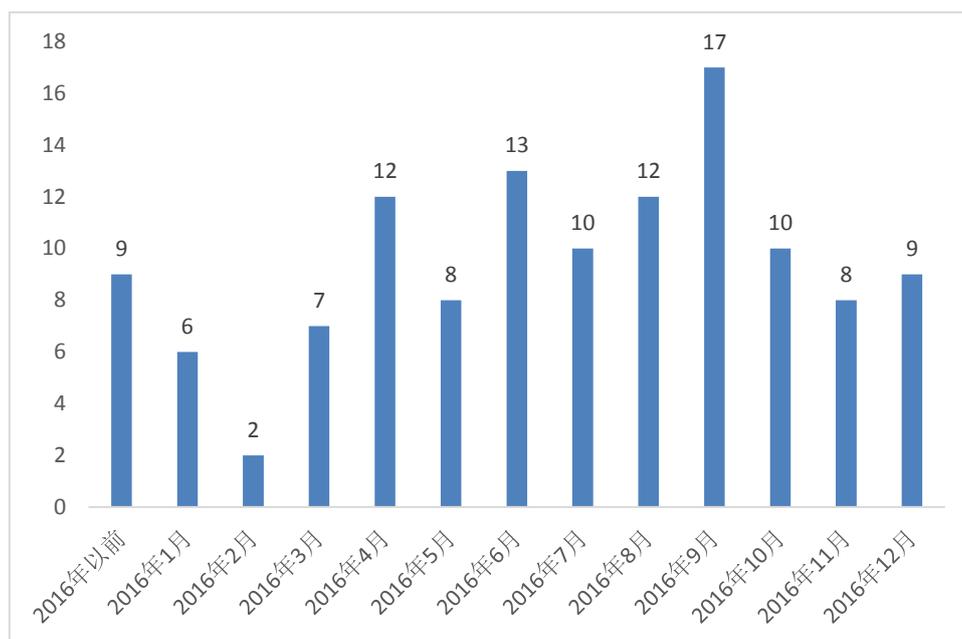
62	中赣核	徽商银行	北京	2016 年 7 月
63	易人易贷	徽商银行	深圳	2016 年 7 月
64	银客理财	厦门银行	北京	2016 年 7 月
65	壹宝贷	华兴银行	广州	2016 年 7 月
66	易享贷	华兴银行	深圳	2016 年 7 月
67	班汇通	江西银行	上海	2016 年 7 月
68	中房创投	恒丰银行	南京	2016 年 8 月
69	国元网金	徽商银行	合肥	2016 年 8 月
70	小诺理财	徽商银行	北京	2016 年 8 月
71	互融宝	徽商银行	南京	2016 年 8 月
72	珠宝贷	浙商银行	深圳	2016 年 8 月
73	华银金融	华兴银行	深圳	2016 年 8 月
74	泰然金融	华兴银行	杭州	2016 年 8 月
75	贷投乐	华兴银行	广州	2016 年 8 月
76	融通资产	江西银行	赣州	2016 年 8 月
77	万盈金融	江西银行	深圳	2016 年 8 月
78	金蛋理财	江西银行	北京	2016 年 8 月
79	壹心贷	江西银行	南昌	2016 年 8 月
80	利得行	恒丰银行	杭州	2016 年 9 月
81	安心贷	徽商银行	北京	2016 年 9 月
82	城满财富	徽商银行	上海	2016 年 9 月
83	金融工场	徽商银行	北京	2016 年 9 月
84	第三方金融	华兴银行	广州	2016 年 9 月
85	小宝金融	华兴银行	深圳	2016 年 9 月
86	多赢	华兴银行	深圳	2016 年 9 月
87	钱盒子金融	华兴银行	深圳	2016 年 9 月
88	汇通易贷	华兴银行	深圳	2016 年 9 月
89	融信网	华兴银行	深圳	2016 年 9 月
90	博金贷	江西银行	南昌	2016 年 9 月
91	宜人贷	广发银行	北京	2016 年 9 月
92	贝尔在线	江西银行	南京	2016 年 9 月
93	京金所	江西银行	北京	2016 年 9 月
94	麦麦提金融	浙商银行	深圳	2016 年 9 月
95	鑫合汇	浙商银行	杭州	2016 年 9 月
96	宜贷网	恒丰银行	成都	2016 年 9 月
97	钱途在线	华兴银行	深圳	2016 年 10 月
98	投哪网	广发银行	深圳	2016 年 10 月
99	穗金所	华兴银行	广州	2016 年 10 月
100	投融家	浙商银行	杭州	2016 年 10 月
101	和信贷	江西银行	北京	2016 年 10 月
102	创客金融	江西银行	杭州	2016 年 10 月
103	嘉石榴	厦门银行	杭州	2016 年 10 月

104	前海 P2P	华兴银行	深圳	2016 年 10 月
105	道口贷	上海银行	北京	2016 年 10 月
106	盈盈理财	中信银行杭州分行	杭州	2016 年 10 月
107	紫金聚宝	兴业银行	深圳	2016 年 11 月
108	e 融所	江西银行	深圳	2016 年 11 月
109	人人聚财	厦门银行	深圳	2016 年 11 月
110	浙金网	杭州银行	深圳	2016 年 11 月
111	金融博士	恒丰银行	上海	2016 年 11 月
112	融信网	江西银行	深圳	2016 年 11 月
113	懒财网	华瑞银行	北京	2016 年 11 月
114	民贷天下	浙商银行	广州	2016 年 11 月
115	美美理财	厦门银行	北京	2016 年 12 月
116	懒投资	厦门银行	北京	2016 年 12 月
117	365 易贷	徽商银行	南京	2016 年 12 月
118	诚信贷	华兴银行	北京	2016 年 12 月
119	恒瑞财富网	华兴银行	广州	2016 年 12 月
120	阳光黔贷	贵州银行	贵州	2016 年 12 月
121	付融宝	恒丰银行	南京	2016 年 12 月
122	新丝路金服	农业银行	桐乡	2016 年 12 月
123	西证投融通	重庆农村商业银行	重庆	2016 年 12 月
124	微贷网	厦门银行	杭州	2017 年 1 月
125	爱前进	华夏银行北京分行	北京	2017 年 1 月
126	海惠贷	恒丰银行	重庆	——
127	为信财行	兴业银行	上海	——
128	郑投网	兴业银行	郑州	——

数据来源：融 360 根据互联网公开信息不完全整理

根据表 4.3 的数据，目前城商行仍然是 P2P 银行存管的主力军，而随着行业合规性的提高，银行的疑虑将会进一步打消，预计接下来将会有更多的银行开展资金存管业务。

图 4.3 上线银行存管的平台数时间分布



数据来源：融 360 根据互联网公开信息不完全整理

根据图 4.3 上线银行资金存管系统的 P2P 平台数量的月度分布来看，8 月份《办法》发布之后，数量有一个明显的上升，但是进入四季度之后，数量有减缓的趋势。根据融 360 网贷评级课题组的调研，不少平台在四季度已经签约了银行存管合作协议，或者计划在春节之后再开始对接的商谈，因此预计春节之后会有一个上线的小高峰。